

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

## WSZYSCY WYKONAWCY

**DOSTAWA  
LEKÓW ONKOLOGICZNYCH,  
PSYCHOTROPOWYCH I OPIOIDOWYCH**  
W.Sz.S./DAZ/26/P-8/011/997/14

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047, 1473) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

**1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:**

- 1) PROFARM PS SP. Z O.O., UL. SŁONECZNA 96, 05-500 STARA IWICZNA
- 2) OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K., UL. ZIELONA 4, 05-830 WOLICA
- 3) SANOFI AVENTIS SP. Z O.O., UL. BONIFRATERSKA 17, 00-203 WARSZAWA
- 4) konsorcjum: lider AMGEN SP. Z O.O. oraz NETTLE S.A., UL. DOMANIEWSKA 50, 02-672 WARSZAWA
- 5) KOMTUR POLSKA Specjalist. Hurt. Farmaceut., UL. PUŁAWSKA 405 A, 02-801 WARSZAWA
- 6) FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O., UL. HRUBIESZOWSKA 2, 01-209 WARSZAWA
- 7) GSK SERVICES SP. Z O.O., UL. GRUNWALDZKA 189, 60-322 POZNAŃ
- 8) ROCHE POLSKA SP. Z O.O., UL. DOMANIEWSKA 39 B, 02-672 WARSZAWA
- 9) BIALMED SP. Z O.O., UL. MARIII KONOPNICKIEJ 11 A, 12-230 BIAŁA PISKA
- 10) konsorcjum: lider - PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW oraz PGF SA UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ
- 11) NEUCA S.A., UL. SZOSA BYDGOSKA 58,87-100 TORUŃ
- 12) konsorcjum: lider - ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE KANCELARIA PRAWNO-FINANSOWA SP. ZO.O.O. UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW
- 13) konsorcjum: lider - FARMACOL S.A. oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE

**2. Zgodnie z art. 91 i 91a oraz ustawy PZP oraz, w związku z art. 91 a ust. 3 wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach najkorzystniejsze oferty:**

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	FARMACOL S.A.	1 – 559 873,04	100,000
2	PGF URTICA SP. Z O.O.	2 – 10 734,77	100,000
4	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	4 – 39 169,98	100,000
5	PGF URTICA SP. Z O.O.	5 – 107 730,13	100,000
6	PGF URTICA SP. Z O.O.	6 – 582 309,00	100,000
7	PGF URTICA SP. Z O.O.	7 – 586,41	100,000
8	PGF URTICA SP. Z O.O.	8 – 3 013,59	100,000
9	PGF URTICA SP. Z O.O.	9 – 245,08	100,000
10	PGF URTICA SP. Z O.O.	10 – 276 722,14	100,000
11	PGF URTICA SP. Z O.O.	11 – 4 385,99	100,000
12	PGF URTICA SP. Z O.O.	12 – 25 455,00	100,000
13	AMGEN SP. Z O.O.	13 – 1 213 427,52	100,000
14	AMGEN SP. Z O.O.	14 – 517 104,00	100,000
15	PGF URTICA SP. Z O.O.	15 – 107 000,00	100,000

16	ASCLEPIOS S.A.	16 – 35 584,92	100,000
17	BIALMED SP. Z O.O.	17 – 34 962,19	100,000
19	ASCLEPIOS S.A.	19 – 53 127,90	100,000
20	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	20 – 10 602,90	100,000
21	ASCLEPIOS S.A.	21 – 8 601,21	100,000
22	OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K.	22 – 128 990,88	100,000
23	OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K.	23 – 2 970,00	100,000
24	PGF URTICA SP. Z O.O.	24 – 82 968,19	100,000
25	GSK SERVICES SP. Z O.O.	26 – 738 878,82	100,000
26	GSK SERVICES SP. Z O.O.	25 – 938 052,00	100,000
27	PGF URTICA SP. Z O.O.	27 – 668 200,00	100,000
28	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	28 – 2 187 000,00	100,000
29	FARMACOL S.A.	29 – 14 384,09	100,000
30	PGF URTICA SP. Z O.O.	30 – 7 758,69	100,000
31	BIALMED SP. Z O.O.	31 – 77 270,76	100,000
32	ASCLEPIOS S.A.	32 – 58 174,20	100,000
33	ASCLEPIOS S.A.	33 – 40 824,54	100,000
35	ASCLEPIOS S.A.	35 – 9 666,54	100,00
36	NEUCA S.A.	36 – 530 566,42	100,000
37	PROFARM PS SP. Z O.O.	37 – 17 802,18	100,000
38	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	38 – 807 964,42	100,00
39	PGF URTICA SP. Z O.O.	39 – 93 468,00	100,000
40	FARMACOL S.A.	40 – 50 541,21	100,000
41	FARMACOL S.A.	41 – 13 656,33	100,000

Uzasadnienie wyboru dla każdej z poszczególnych części: Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskała maksymalną ilość punktów – 100.

W Części nr 4, 12, 15, 20, 22, 23, 24, 27, 30, 36, 37 oraz 39 wyboru oferty dokonano z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

### 3. Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja	Aukcja elektroniczna Odrzucenie Unieważnienie
1	FARMACOL S.A.	1 – 559 873,04	100,000	
1	PGF URTICA SP. Z O.O.	1 – 559 915,09	99,992	
2	PGF URTICA SP. Z O.O.	2 – 10 734,77	100,000	
3	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
4	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	4 – 39 169,98	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
4	PGF URTICA SP. Z O.O.	4 – 40 073,94	97,744	AUKCJA ELEKTRONICZNA
4	ASCLEPIOS S.A.	4 – 40 603,68	96,469	AUKCJA ELEKTRONICZNA
5	PGF URTICA SP. Z O.O.	5 – 107 730,13	100,000	
6	PGF URTICA SP. Z O.O.	6 – 582 309,00	100,000	
7	PGF URTICA SP. Z O.O.	7 – 586,41	100,000	

8	PGF URTICA SP. Z O.O.	8 – 3 013,59	100,000	
9	PGF URTICA SP. Z O.O.	9 – 245,08	100,000	
10	PGF URTICA SP. Z O.O.	10 – 276 722,14	100,000	
11	PGF URTICA SP. Z O.O.	11 – 4 385,99	100,000	
12	PGF URTICA SP. Z O.O.	12 – 25 455,00	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
12	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	12 – 25 458,95	99,984	AUKCJA ELEKTRONICZNA
12	BIALMED SP. Z O.O.	12 – 36 263,16	70,195	AUKCJA ELEKTRONICZNA
13	AMGEN SP. Z O.O.	13 – 1 213 427,52	100,000	
14	AMGEN SP. Z O.O.	14 – 517 104,00	100,000	
15	ASCLEPIOS S.A.	15 – 107 188,00	99,824	AUKCJA ELEKTRONICZNA
15	PGF URTICA SP. Z O.O.	15 – 107 000,00	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
15	FARMACOL S.A.	15 – 135 243,00	79,116	AUKCJA ELEKTRONICZNA
15	PROFARM PS SP. Z O.O.	15 – 135 592,65	78,912	AUKCJA ELEKTRONICZNA
16	ASCLEPIOS S.A.	16 – 35 584,92	100,000	
17	BIALMED SP. Z O.O.	17 – 34 962,19	100,000	
17	PGF URTICA SP. Z O.O.	17 – 36 391,68	96,071	
18	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
19	FARMACOL S.A.	19 – 36 288,00		ODRZUCENIE
19	NEUCA S.A.	19 – 36 646,45		ODRZUCENIE
19	PGF URTICA SP. Z O.O.	19 – 37 739,52		ODRZUCENIE
19	ASCLEPIOS S.A.	19 – 53 127,90	100,000	
20	PGF URTICA SP. Z O.O.	20 – 10 720,00	98,907	AUKCJA ELEKTRONICZNA
20	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	20 – 10 602,90	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
20	GSK SERVICES SP. Z O.O.	20 – 17 722,80	59,826	AUKCJA ELEKTRONICZNA
21	ASCLEPIOS S.A.	21 – 8 601,21	100,000	
21	OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K.	21 – 10 160,64	84.652	
22	OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K.	22 – 128 990,88	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
22	KOMTUR POLSKA	22 – 129 219,36	99,823	AUKCJA ELEKTRONICZNA
22	PGF URTICA SP. Z O.O.	22 – 134 719,20	95,747	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	NEUCA S.A.	23 – 3 969,00	74,829	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	OPTIFARMA SP. Z O.O. SP.K.	23 – 2 970,00	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	ASCLEPIOS S.A.	23 – 3 213,00	92,436	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	SANOFI AVENTIS SP. Z O.O.	23 – 10 314,00	28,795	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	FARMACOL S.A.	23 – 47 118,89	6,303	AUKCJA ELEKTRONICZNA
23	PGF URTICA SP. Z O.O.	23 – 47 123,96	6,302	AUKCJA ELEKTRONICZNA

24	PGF URTICA SP. Z O.O.	24 – 82 968,19	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
24	FARMACOL S.A.	24 – 111 025,62	74,728	AUKCJA ELEKTRONICZNA
24	ASCLEPIOS S.A.	24 – 111 361,82	74,503	AUKCJA ELEKTRONICZNA
24	PROFARM PS SP. Z O.O.	24 – 115 528,46	71,816	AUKCJA ELEKTRONICZNA
25	GSK SERVICES SP. Z O.O.	25 – 938 052,00	100,000	
26	GSK SERVICES SP. Z O.O.	26 – 738 878,82	100,000	
27	PROFARM PS SP. Z O.O.	27 – 668 250,00	99,992	AUKCJA ELEKTRONICZNA
27	PGF URTICA SP. Z O.O.	27 – 668 200,00	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
27	NEUCA S.A.	27 – 669 600,00	99,790	AUKCJA ELEKTRONICZNA
28	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	28 – 2 187 000,00	100,000	
29	FARMACOL S.A.	29 – 14 384,09	100,000	
29	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	29 – 14 601,38	98,511	
30	BIALMED SP. Z O.O.	30 – 8 282,57	93,674	AUKCJA ELEKTRONICZNA
30	FARMACOL S.A.	30 – 9 288,00	83,534	AUKCJA ELEKTRONICZNA
30	NEUCA S.A.	30 – 9 380,88	82,707	AUKCJA ELEKTRONICZNA
30	PGF URTICA SP. Z O.O.	30 – 7 758,69	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
30	ASCLEPIOS S.A.	30 – 7 778,70	99,742	AUKCJA ELEKTRONICZNA
30	PROFARM PS SP. Z O.O.	30 – 14 942,07	51 925	AUKCJA ELEKTRONICZNA
31	BIALMED SP. Z O.O.	31 – 77 270,76	100,000	
31	ASCLEPIOS S.A.	31 – 79 380,00	97,342	
32	ASCLEPIOS S.A.	32 – 58 174,20	100,000	
33	ASCLEPIOS S.A.	33 – 40 824,54	100,000	
34	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
35	ASCLEPIOS S.A.	35 – 9 666,54	100,00	
36	NEUCA S.A.	36 – 530 566,42	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
36	PGF URTICA SP. Z O.O.	36 – 531 239,26	99,873	AUKCJA ELEKTRONICZNA
36	FARMACOL S.A.	36 – 545 572,80	97,249	AUKCJA ELEKTRONICZNA
37	PROFARM PS SP. Z O.O.	37 – 17 802,18	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
37	FARMACOL S.A.	37 – 18 057,82	98,584	AUKCJA ELEKTRONICZNA
37	PGF URTICA SP. Z O.O.	37 – 18 197,78	97,826	AUKCJA ELEKTRONICZNA
38	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	38 – 807 964,42	100,00	
39	FARMACOL S.A.	39 – 93 486,76	99,979	AUKCJA ELEKTRONICZNA
39	ASCLEPIOS S.A.	39 – 96 958,06	96,400	AUKCJA ELEKTRONICZNA
39	PGF URTICA SP. Z O.O.	39 – 93 468,00	100,000	AUKCJA ELEKTRONICZNA
40	FARMACOL S.A.	40 – 50 541,21	100,00	
41	FARMACOL S.A.	41 – 13 656,33	100,000	
41	GSK SERVICES SP. Z O.O.	41 – 14 326,96	95,319	

4. Zamawiający, w Części Nr 19 odrzuca ofertę Wykonawcy:

**1) konsorcjum: lider - FARMACOL S.A. oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w tej Części preparat Acidum pamidronicum – koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji, natomiast ww. Wykonawcy złożyli oferty na substancję suchą z rozpuszczalnikiem. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy złożona w Części Nr 19 podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2) NEUCA S.A., UL. SZOSA BYDGOSKA 58,87-100 TORUŃ**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w tej Części preparat Acidum pamidronicum – koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji, natomiast ww. Wykonawcy złożyli oferty na substancję suchą z rozpuszczalnikiem. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy złożona w Części Nr 19 podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**3) konsorcjum: lider - PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW oraz PGF SA UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w tej Części preparat Acidum pamidronicum – koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji, natomiast ww. Wykonawcy złożyli oferty na substancję suchą z rozpuszczalnikiem. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy złożona w Części Nr 19 podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. W Części Nr 3, 18, 34 Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

6. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu oraz zaprasza do złożenia oferty na asortyment ujęty w części unieważnionej postępowania. Postępowanie na ten asortyment Zamawiający ogłosi w najbliższym czasie.

**ZATWIERDZIŁ  
DYREKTOR  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO  
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY  
W CZĘSTOCHOWIE  
JAROSŁAW MADOWICZ**

